

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/1296
KARAR NO : 2021/878

DAVACI : xxxx xxxxx adına Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası
VEKİLİ : Av. Mahmut Nedim ELDEM - UETS Adresi
DAVALI : Ortadoğu Teknik Üniversitesi Rektörlüğü - UETS Adresi
VEKİLİ : Av. Ayşegül ERŞAHİN - Aynı Adreste
DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Ortadoğu Teknik Üniversitesi xxxx xxxx xxxx xxxx Bölümünde Profesör olarak görev yapmakta iken davalı idarenin çalışma ortamı ve koşulları sağlama yükümlülüğünü yerine getirmeme eylemi nedeniyle kişilik haklarının zedelendiği ve mobbinge maruz kaldığından bahisle uğranıldığı ileri sürülen 55.000,00 TL manevi tazminatın dava açma tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; davanın Asliye Hukuk Mahkemelerinin görevine girdiği, davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise; mobbing iddialarının gerçeği yansıtmadığı, manevi tazminat ödenmesi için gerekli şartların oluşmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, Ortadoğu Teknik Üniversitesi xxxx xxxx xxxx xxxx Bölümünde Profesör olarak görev yapmakta iken davalı idarenin çalışma ortamı ve koşulları sağlama yükümlülüğünü yerine getirmeme eylemi nedeniyle kişilik haklarının zedelendiği ve mobbinge maruz kaldığından bahisle uğranıldığı ileri sürülen 55.000,00 TL manevi tazminatın dava açma tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 125. maddesinin 1. fıkrasında; idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu; son fıkrasında ise; idarenin, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu hükme bağlanmıştır.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca mobbing kavramı; işyerlerinde bir veya birden fazla kişi tarafından diğer kişi ya da kişilere yönelik gerçekleştirilen, belirli bir süre sistematik biçimde devam eden, yıldırma, pasifize etme veya işten uzaklaştırmayı amaçlayan; mağdur ya da mağdurların kişilik değerlerine, mesleki durumlarına, sosyal ilişkilerine veya sağlıklarına zarar veren; kötü niyetli, kasıtlı, olumsuz tutum ve davranışlar bütünü olarak tanımlanmıştır.

Uluslararası Çalışma Örgütü'ne göre mobbing; bir çalışana veya bir grup çalışana intikamcı, acımasız veya kötü niyetli girişimlerle adaletsiz ve sürekli negatif tavır ve eleştiriler, sosyal ortamından izole etme, hakkında dedikodu yapma veya yanlış söylentiler yayma yoluyla zayıflatmak ya da aşağılamak amacını güden eziyet edilmeyi içeren bir psikolojik taciz şeklidir.

19/03/2011 günlü, 27879 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İşyerlerinde Psikolojik Tacizin (Mobbing) Önlenmesi konulu 2011/2 sayılı Başbakanlık Genelgesinde; Kamu kurum ve kuruluşları ile özel sektör işyerlerinde gerçekleşen psikolojik tacizin, çalışanların itibarını ve onurunu zedelediği, verimliliğini azalttığı ve sağlığını kaybetmesine neden olarak çalışma hayatını olumsuz etkilediği belirtilmiş, kasıtlı ve sistematik olarak belirli bir süre çalışanın aşağılanması, küçümsenmesi, dışlanması, kişiliğinin ve saygınlığının zedelenmesi, kötü muameleye tabi tutulması, yıldırılması ve benzeri şekillerde ortaya çıkan psikolojik tacizin önlenmesinin gerek iş sağlığı ve güvenliği gerekse çalışma barışının geliştirilmesi açısından çok



T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1296

KARAR NO : 2021/878

önemli olduğu vurgulanmış, bu doğrultuda çalışanların psikolojik tacizden korunması amacıyla birtakım tedbirler alınmıştır.

Tazminat davalarının yargı denetimiyle amaçlanan sonuca ulaşabilmesi ilgililerin subjektif hukuki durumlarında ortaya çıkan hak ihlallerinin tam olarak giderilmesi, "adil bir doyum" sağlanabilmesi, zararın gerçekçi biçimde tazminiyle mümkündür.

Bilindiği gibi, manevi tazminat patrimonunda meydana gelen bir eksilmeyi karşılamaya yönelik bir tazmin aracı olmayıp, manevi tatmin aracıdır. Başka türlü giderim yollarının bulunmayışı veya yetersiz kalışı, tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu hale getirmektedir.

Manevi tazminata hükmedilmesi için kişinin fizik yapısını zedeleyen, yaşama ve kazanma gücünün azalması sonucunu doğuran olayların meydana gelmesi veya idarenin hukuka aykırı bir işlem yahut eylemi sonucunda ağır bir elem ve üzüntünün duyulmuş olması gerekir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Ortadoğu Teknik Üniversitesi xxxx xxxx xxxx xxxx Bölümünde Profesör olarak görev yapan davacının, 09/03/2020 tarihli dilekçesiyle davalı idareye başvurarak xxxx xxxx Bölümünde psikolojik yıldırma maruz kaldığı, bu yıldırmanın xxxx xxxx Bölümünde görevlendirildiği 11/03/2019 tarihine kadar hatta bu tarihten sonra da devam ettiği, bu yıldırmanın; "1) 20 Şubat 2013 tarihinde yapılan bölüm akademik kurulu toplantısında xx-xxxx@metu.edu.tr adresli elektronik listeye yazdığı bölüm sorun ve uygulamalarına değinen mesajları nedeniyle "xxx Hoca'dan mesaj almak İstemeyenler", "xxxx Hoca'dan mesaj almak İsteyenler" şeklinde oylama yaptırıldığı, görüşlerini yazmasını yasaklayıcı, onur kırıcı, engelleyici yönde yıldırıcı, gözdağı verici bir eylem olduğu, soruşturma talebiyle ilgili bir şey yapılmadığı, 2) 01.03.2013 1. Maddede geçen "xxxx hocadan mesaj almak isteyenler istemeyenler" konusunda hiç mi mesaj almak istemediğini soran kağıt dilekçesine adı geçen Bölüm başkan yardımcısı xxxx'in yanıt vermediği, Bölüm başkan yardımcısının hep e-posta yazdığı, 18 Mart 2013 tarihinde, 01.03.2013 tarihli olarak verdiği kağıt mektuba "sana bana e-mail atma dedim tutun mektup yazdın" cümlesiyle referans içeren isimsiz, imzasız ilk hakaret ve tehdit mektubu geldiği, bunlarla ilgili soruşturma istediği fakat hiçbir şey yapılmadığı, 3) xxxx Bölümü Başkanlığının hakkında haksız, dayanaksız soruşturmalar istediği, 4) Rektörlükten gönderilen soruşturma sonucunun tebliğ edilmediği, bölüm başkanlığında kaybolduğu, bununla ilgili soruşturma dilekçesi verildiği, fakat bir şey yapılmadığı, 5) Dilekçelerine cevap verilmediği, 6) xxxx xxxx Bölümü Başkanlığınca herkese asistan verildiği, kendisine verilmediği, 7) xxxx xxxx Bölümü Başkanlığınca diğer öğretim üyelerine yüksek lisans dersi verildiği halde kendisine verilmediği, kitabını yazdığı, yıllarca verdiği yüksek lisans dersini kendisinden alıp başka hocaya verdirmek için adı geçen bölüm başkanlığınca bir yığın yazışma yapıldığı, konuyla ilgili soruşturma istendiği halde bir şey yapılmadığı, 8) xxxx xxxx Bölümü Başkanlığınca doktora gitti diye tutanak tutulduğu, soruşturma istendiği, dekanın çağırarak bu şikayetleri sorduğu, 9) xxxx xxxx Bölümü Başkanlığınca refakat izinli iken okula gidiyor, toplantıya katılıyor diye şikayet edildiği, dekanın çağırarak bu şikayetleri sorduğu, 11) xxxx xxxx Bölümü Başkanlığı "Bölüm başkanlığındaki evraklar" konusunu 6-7 bölüm kurulu gündem yaptığı, kendisi katılmayınca bölüm kurulunun ertelendiği, bölüm başkanının sarkastik e-posta mesajı attığı, 12) xxxx xxxx Bölümü Başkanlığınca altında imzası olan Bölüm kurulu kararı için dilekçe yazmasının istendiği, 13) xxxx xxxx Bölümü Başkanlığınca istediği bölüm kurulu kararını 7 dilekçe ve 2 tane Başbakanlık Bilgi Edinme Kurulu kararına rağmen her seferinde bahane üreterek verilmediği, 14) xxxx xxxx Bölümü Başkanlığı babasının rahatsızlığından dolayı yasal hakkı olan refakat izni dilekçesini işleme koymadığı, ders vermeye kalktığı, bir sürü e-posta yazdırdığı, bölüm başkanlığına verdiği konuyla ilgili dilekçenin kaybolduğu, 15) Konuyla ilgili Başbakanlık genelgesine ağır özürlü



T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1296

KARAR NO : 2021/878

olan babasına zaman ayırmak isteği için 2 dersini 1 derse düşürülmesi talebini red ettiği, hiç vermediği dersi vermediği, red yazısında kişilik haklarına hakaret ettiği, oysa üniversitede bu durumlarda tek ders verme uygulamasının olduğu, 16) xxxx xxxx Bölümü Başkanlığı isimsiz imzasız hakaret ve tehdit mektuplarını bölüm kurulunda gösterip neden soruşturma açmadığını sorduğu halde hiçbir şey yapmadığı, 17) Rektörlüğün "isimsiz imzasız hakaret ve tehdit mektupları" konusunda savcılık suçluyu bulup mahkemeye sevk ettiği halde soruşturma isteğini geri çevirdiği, 18) Bölüm kurulunda gündem konularıyla ilgili isteği üzerine tutanak tutulmasına karar verildiği, tutanak tuttuğu, uğraşp yazdığı, sonra bu tutanağın xxxx xxxx Bölümü Başkanlığınca tutanağa gerek yok diyerek reddedildiği, 19) xxxx xxxx Bölümü Başkanınca suçlu gösterilerek iletişim listelerinin kapatıldığı, Dekan elektronik listeyi açtırınca bu sefer öğretim üyelerinin kendisine karşı olarak listeden ayrılması için xxxx xxxx Bölümü Başkanının kendisini hedef gösteren e-postalar yazdığı, 20) Açtığı soruşturmalardan, yıldırma uygulamalarından dolayı xxxx xxxx Dekanlığı'na 09.08.2017 tarihli ve 12394 nolu dilekçeyi yazmak zorunda kaldığı, 21) xxxx xxxx Bölümü Başkanı bölümdeki belge sahtekarlıklarında tüm hocalar önünde, nezdinde kendisini suçlamaya, üzerine suç atmaya çalıştığı, fakat kendi yaptığının ortaya çıktığı ve uyarı aldığı, 22) "Ortadoğu Teknik Üniversitesi xxxx xxxx Enstitü Anabilim Dalı Doktora Yeterlik Sınavı İşleyiş Kuralları" ile ilgili karar için 20 Mart 2018 Salı günü 11:35'de Bölüm Kuruluna gittiği, Bölüm Kurulu Toplantısında Bölüm Kurulu Kararını imzalayıp görüşlerini ve gerekçelerini iletmek üzere şerh koyarak imzaladığı, Bölüm Kurulu Kararının xxxx xxxx Bölümü Başkanı Sayın xxxx xxxx tarafından hocaların önünde hiddet ile yırtıldığı, verilen soruşturma dilekçelerine rağmen bir şey yapılmadığı, 23) Bu süreçte söz konusu psikolojik yıldırımlar nedeniyle yaşadığı endişe, kaygı ve stres ile baş edebilmek için psikolojik tedavi görmek zorunda kaldığı, söz konusu psikolojik yıldırımlar nedeniyle 2019 yılı Mart ayında xxxx xxxx Bölümü'ne 11 Mart 2019 görevlendirildiği, 24) xxxx xxxx Bölümü Başkanlığı'nın psikolojik yıldırması söz konusu görevlendirmeden sonra da devam ettiği, görevlendirme nedeniyle gerekmediği ve bu konuda birçok örnek olduğu halde odasını boşaltmasının istendiği" şeklinde olduğu belirtilerek manevi tazminat talebinde bulunduğu, talebinin zımnen reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasında bulunan tüm bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, xxxx xxxx xxxx Bölümünde görev yapan davacının, 2013 yılından bu yana çalışma ortamını, huzurunu ve ruh sağlığını olumsuz etkileyici birtakım muamelelere maruz kaldığı, yaşadığı olaylar nedeniyle psikolojik tedavi gördüğü, xxxx xxxx xxxx Bölümünde yaşadığı olumsuzluklar nedeniyle 2016 ve 2018 yıllarında başka birimde görevlendirilmesi talebiyle başvurular yaptığı ancak görev yerinin değiştirilmediği, 19/02/2019 tarihli dilekçesi üzerine xxxx xxxx Bölümünde görevlendirilmişse de, işbu dava devam ederken tekrar kadrosunun bulunduğu xxxx xxxx Bölümüne atandığı hususları dikkate alındığında, anılan süreçte davacının uğradığı manevi zararın tazmini gerekmekte olup takdiren 10.000,00 TL manevi tazminatın dava açma tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davacının 55.000,00 TL manevi tazminat isteminin 10.000,00 TL'lik kısmının **kabulüne**, fazlaya ilişkin kısmının **reddine**, kabul edilen 10.000,00 TL manevi tazminatın dava tarihinden (03/07/2020) itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, dava kısmen kabul kısmen ret ile sonuçlandığından haklılık oranına göre aşağıda dökümü yapılan 157,20 TL yargılama giderinden 128,60 TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, kalan 28,60 TL ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca kabul edilen manevi tazminat miktarı üzerinden belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davacı aleyhine hükmedilen vekalet ücreti davacı lehine hükmedilen vekalet



T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/1296
KARAR NO : 2021/878

cretinden fazla olamayacağından reddedilen manevi tazminat üzerinden belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücretinin de davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 683,10 TL nispi karar harcının davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, peşin yatırılan 939,27 TL nispi karar harcından hükmedilen miktar üzerinden hesaplanan 683,10 TL nispi karar harcının mahsubu sonucu kalan 256,17 TL nispi karar harcının istemi halinde, posta creti avansından artan miktarın ise bu kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesine** istinaf yolu açık olmak üzere, 29/04/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
TUFAN TEKE
97701

ye
SHEYLAYILMAZ
195253

ye
YASEMİN TEPEGÖZ
216785

YARGILAMA GİDERİ	:
Başvurma Harcı :	54,40 TL
Vekalet Harcı :	7,80 TL
Posta Gideri :	95,00 TL
TOPLAM	: 157,20 TL

